

Oznaczenie sprawy: **01/I/2025**  
.....

**Zamawiający:**  
**Powiat Wysokomazowiecki**  
**18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Ludowa 15A**  
**NIP 722-160-00-38**  
**Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem**  
**18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. 1 Maja 8**

**Wykonawca/~~podmiot udostępniający zasoby~~/podwykonawca<sup>1</sup>:**

**UNIBEP S.A.**, ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski  
Oddział Infrastruktury UNIBEP S.A. w Białymstoku, ul. Hetmańska 92, 15-727 Białystok  
NIP: 543-02-00-365  
KRS: 0000231271

.....  
(pełna nazwa/firma, adres,  
w zależności od podmiotu: NIP/KRS)

**reprezentowany przez:**

Pawła Tomasza Duchnowskiego – Dyrektora Biura Ofertowania Infrastruktury  
- uprawniony reprezentant Wykonawcy

.....  
(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa  
do reprezentacji)

**Oświadczenie Wykonawcy/~~podmiotu udostępniającego zasoby~~/podwykonawcy<sup>1</sup>**  
**składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.**  
**Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Ustawa Pzp)**

**DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA**

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **Roboty budowlane:**  
**Remont drogi powiatowej Nr 2065B na odc. Dworaki Staśki – Sokoły**  
prowadzonego przez **Powiat Wysokomazowiecki, 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Ludowa 15A - Zarząd Dróg Powiatowych w Wysokiem Mazowieckiem, 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. 1 Maja 8**, oświadczam, co następuje:

**OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE WYKONAWCY/~~PODMIOTU~~**  
**UDOSTĘPNIAJĄCEGO ZASOBY/PODWYKONAWCY<sup>1</sup>**

1. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.
  2. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 i 7 ustawy Pzp.
- poniżej wyjaśnienie Wykonawcy

Białystok (miejscowość), dnia 07.03.2025 r.

### **Oświadczenie Wykonawcy:**

Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 7 (względnie art. 109 ust. 1 pkt. 5) Ustawy (*podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 6 lub art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 i 7 ustawy Pzp*). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 Ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze: poniżej wyjaśnienie.

Podkreślam, iż wszelkie informacje Wykonawcy dotyczące POTENCJALNYCH PRZESŁANEK WYKLUCZENIA, zostały przez Wykonawcę w niniejszym oświadczeniu złożone z tzw. ostrożności, by nie narazić się na zarzut wprowadzania Zamawiającego w błąd. Wykonawca nie dysponuje żadnym prawomocnym rozstrzygnięciem sądu, które przesądzałoby o odpowiedzialności Wykonawcy za odstąpienie, zasądzenie odszkodowania itp. (ewentualnie inne naruszenie wynikające z przepisu art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 ustawy Pzp), a więc zaistnienie przesłanek skutkujących ewentualnym wykluczeniem Wykonawcy.

Wykonawca ze względów działania transparentnego i wyprzedzającego co do konieczności informowania Zamawiającego o zdarzeniach związanych rozwiązaniem umowy lub naliczeniem kar umownych, nie podejmuje tzw. samooczyszczenia, bowiem nie uważa, że do ziszczenia się przesłanek wykluczenia doszło.

Poniższe wyjaśnienia podyktowane zostały bowiem dobrą wolą Wykonawcy, który uprzedza o zaistniałych zdarzeniach, tak, by gospodarz postępowania miał pełną wiedzę o wszystkich okolicznościach opisanych spraw. Nie świadczy to jednak i nie może być interpretowane w sposób, że Wykonawca - oceniając obiektywnie swoją sytuację - uważa, że w stosunku do niego zachodzą jakiegokolwiek przesłanki wykluczenia lub też doszło do zawinienia po jego stronie.

### **Wyjaśnienia:**

Wykonawca informuje o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na fakultatywne przesłanki wykluczenia wynikające przede wszystkim z przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp. Wykonawca pod rozwagę Zamawiającego poddaje przesłankę wynikającą z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp, to jest sytuacja, w której Wykonawca potencjalnie z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

W ocenie Wykonawcy nie doszło do zaistnienia i ziszczenia się wszystkich przesłanek wynikających z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp, a tym bardziej z przepisu art. 109 ust. 1 pkt 5) pzp, jednak z daleko idącej ostrożności informuje Zamawiającego o zaistnieniu poniżej opisanych okoliczności:

- a) Dnia 23 marca 2018 r. działając w imieniu Konsorcjum Firm UNIBEP S.A. w Bielsku Podlaskim oraz MOST sp. z o.o. w Sopocie odstąpił od umowy z dnia 17 lutego 2017 r. nr WZP.2510.3.2017 dotyczącej realizacji inwestycji pn.: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 673 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Dąbrowa Białostocka – Sokółka wraz z obejściami miejscowości”, dla której Zamawiającym było Województwo Podlaskie, reprezentowane przez Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”). Oświadczenie o odstąpieniu od ww. Umowy wraz z aneksami nastąpiło z winy Zamawiającego w części dotychczas niewykonanej, ze skutkiem od chwili doręczenia oświadczenia woli, zaś Wykonawca działający w imieniu Konsorcjum firm powołał się na podstawy odstąpienia wynikające z art. 491 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 647 k.c. i § 28 Umowy oraz dodatkowo – art. 640 k.c. w zw. z art. 647 k.c. Faktyczną przyczyną odstąpienia był brak współdziałania Zamawiającego w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, przejawiający się w odmowie dostarczenia niewadliwej dokumentacji dla ww. Inwestycji (do czego Zamawiający był zobligowany). Wadliwość dokumentacji była tak szeroka i rażąca, iż uniemożliwiała wykonanie przedmiotu umowy, w taki sposób by wybudowana droga nie zagrażała życiu i zdrowiu jej użytkowników. Dnia 19 kwietnia 2017 r. Wykonawca otrzymał od Zamawiającego oświadczenie o odstąpieniu od zawartej ww. Umowy (wobec uznania uprzednio złożonego przez Wykonawcę oświadczenia za bezskuteczne). Obecnie przed Sądem Okręgowym w Białymstoku toczy się sprawa sądowa z powództwa Wykonawcy i z powództwa Zamawiającego, w której

zostanie m.in. ustalone czy odstąpienie od umowy Wykonawcy było skuteczne oraz czy w związku z tym jego roszczenia są zasadne.

- b) W dniu 30 stycznia 2018 r. Unibep S.A. jako Wykonawca złożył Gminie Łapy (dalej: „Zamawiający”) oświadczenie o odstąpieniu od umowy na wykonanie uzbrojenia terenów inwestycyjnych w Łapach w zakresie: branży drogowej, sanitarnej, elektrycznej oraz wykonania nowej drogi przy ul. Cukrowniczej. Odstąpienie nastąpiło w części niezrealizowanej z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający (tj. braku udzielenia w terminie gwarancji zapłaty, zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej). Wcześniej, to jest w dniu 26 stycznia 2018 r. (piątek) Zamawiający złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z uwagi na zwłokę w wykonaniu umowy, a także brak ustanowienia stosownego zabezpieczenia. Kolejnego dnia roboczego, tj. 29 stycznia 2018 r. (poniedziałek) upłynąłby termin do przekazania wykonawcy żądanej gwarancji. Upływ wskazanego terminu generował po stronie Unibep prawo do odstąpienia od umowy z powodu nieprzedłożenia/odmowy przedłożenia w terminie gwarancji zapłaty (art. 649(4) § 1 k.c.). Oświadczenie Zamawiającego Wykonawca uznał za bezskuteczne, albowiem wszelkie opóźnienia powstałe w związku z realizacją kontraktu powstały z przyczyn niezależnych od wykonawcy i były związane z błędami w przedłożonej wykonawcy dokumentacji projektowej, zaś ustanowienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy wymagało zawarcia aneksu z Zamawiającym. Rzeczywistym powodem odstąpienia przez zamawiającego od umowy było przedłożone przez Unibep żądanie udzielenia gwarancji bankowej, a zgodnie z art. 649(2) § 2 k.c. odstąpienie inwestora od umowy spowodowane żądaniem wykonawcy przedstawienia gwarancji zapłaty jest bezskuteczne. Obecnie przed Sądem Okręgowym w Białymstoku toczy się sprawa sądowa z powództwa Wykonawcy oraz z powództwa Zamawiającego (powództwo wzajemne), w której zostanie ustalone czy kary umowne nałożone przez Zamawiającego i Wykonawcę były należne a zatem odstąpienie od umowy przez którą ze stron umowy było zasadne i skuteczne. Na tym etapie nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy zaistniała przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp (względnie z art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp), jednak w ocenie Wykonawcy okoliczność rozwiązania umów w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi podstawy do wykluczenia z postępowania w oparciu o powołane przepisy, bowiem – z przyczyn obiektywnych - nie zostały spełnione przesłanki wynikające z powołanych przepisów. Wykonawca dysponuje szeregiem silnych i niepodważalnych dokumentów, w tym opiniami właściwych instytutów i biegłych sądowych, które potwierdzają zasadność i skuteczność złożonych przez Wykonawcę oświadczeń o odstąpieniu przed czasem od realizacji umów w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko Wykonawcy uwzględniające jego powództwo w całości i oddalające powództwo Gminy Łapy (również w całości) zostało uwzględnione przez Sąd Okręgowy w Białymstoku VII Wydział Gospodarczy w wyroku z dnia 8 października 2021 r. sygn. akt: VII GC 202/18. Wyrok nie jest jeszcze prawomocny (Gmina Łapy wniosła apelację od wskazanego wyroku). Dnia 7 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I AGa 198/21 Sąd Apelacyjny w Białymstoku, przyznając zasadność roszczeń UNIBEP S.A. oraz skuteczność odstąpienia od umowy po stronie UNIBEP S.A. oddalił w całości powództwo Gminy Łapy, przesądzając o braku odpowiedzialności po stronie UNIBEP S.A. za rozwiązanie umowy przed czasem, a tym samym nie wykonanie zamówienia. Gmina Łapy złożyła skargę kasacyjną w sprawie.
- c) Dnia 31.08.2017 r. Wykonawca podpisał z Państwową Służbą Drogową w Obwodzie Lwowskim na Ukrainie umowę nr 2 na wykonanie kapitalnego remontu drogi publicznej samochodowej o znaczeniu krajowym T-14-03 Gruszów – Niemirów km 3+000 – km 12+382. Umowa została zmieniona aneksami z dnia 19.09.2018 r. i 19.03.2019 r. Wejście w życie ww. Umowy uzależnione było od akceptacji Kontraktu przez Ministerstwo Finansów RP, które nastąpiło dnia 30.05.2019 r. Tym samym Umowa zakładała wykonanie robót w terminie do 30.06.2021 r. W dniu 1 stycznia 2020 r., zgodnie z § 12 ust. 5 Umowy nr 2 z dnia 31.08.2017 r., spółka UNIBEP S.A. odwołała się do Państwowej Służby Dróg w obwodzie lwowskim pismem nr 779-LTC-041, żądając usunięcia naruszenia warunków Umowy, tj. podpisania dodatkowego porozumienia do Umowy, zmieniającego warunki realizacji robót wynikających z Umowy, tj. – wykonania przedmiotu Umowy – do dnia 28.09.2021, przesunięcia etapów wykonania robót na mocy Umowy – na okres trzech miesięcy każdy, w kolejności określonej w § 2 ust. 1 Umowy (projekt takiego dodatkowego porozumienia został przesłany przez naszą Spółkę do Zamawiającego pismem nr 779-LTC-025 z dnia 11.11.2019), oraz zainicjowania przyjęcia takiego dodatkowego porozumienia zgodnie z § 16 ust. 8 Umowy. Jednakże wymogi prawne i merytoryczne określone w piśmie nr 779-LTC- 041 z dnia 01.01.2020 nie zostały spełnione przez Państwową Służbę Dróg w odpowiednim terminie, a Zamawiający nie udzielił uzasadnionej odmowy spełnienia wymogów Wykonawcy na podstawie warunków Umowy i/lub przepisów obowiązującego prawa. Ponadto jeszcze w dniu 27 grudnia 2019 r. spółka UNIBEP S.A. przesłała pismo nr 779-LTC-040 do Państwowej Służby Dróg w obwodzie lwowskim, które zwracało uwagę na dwumiesięczne opóźnienie, które nie nastąpiło z winy Wykonawcy, lecz z winy Zamawiającego, polegające na braku przekazania uwag i/lub zatwierdzeń Zamawiającego do dokumentacji projektowej oraz nieprzekazania protokołów z sekcji rad technicznych Państwowego Instytutu Badań Naukowych Ukrainy (DP «DerzhdorNDI»), które odbyły się w dniach 24.10.2019 i 24.12.2019. Spółka nie otrzymała również odpowiedzi na pisma nr 15 / 08-1 z dnia 15.08.2019, nr 779-LTC-005 z dnia 08.10.2019, nr 779-LTC-034 z dnia 26.11.2019, w których przesłano dokumentację projektową z prośbą o jej zatwierdzenie oraz na pismo nr 779-LTC-027 z dnia 15.11.2019, w którym proszono

o złożenie protokołu sekcji rady technicznej DP «DerzhdorNDI». Wykonawca taki brak współdziałania potraktował jako celowe utrudnianie realizacji warunków Umowy po jego stronie. Niezależnie od powyższego, Wykonawca nie otrzymał również od Zamawiającego protokołów z sekcji rad technicznych DP «DerzhdorNDI», które odbyły się odpowiednio w dniach 24 października 2019 r. i 24 grudnia 2019 r. (choćby Zamawiający był zobowiązany do ich dostarczenia zgodnie z § 6 ust. 4 Umowy). Zgodnie z §5 ust. 5 Umowy nr 2 z dnia 31.08.2017, w procesie projektowania Wykonawca winien uwzględnić konieczność potwierdzenia swoich działań ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, m.in. z przedsiębiorstwami komunalnymi, Zarządem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przy Wydziale Prewencyjnym Policji Narodowej Ukrainy i innymi podmiotami, w tym uzyskania (wraz z Zamawiającym) wszystkich niezbędnych danych wyjściowych do projektowania. § 6 ust. 4 Umowy stanowi, że Zamawiający jest zobowiązany do uzyskania warunków technicznych i innych dokumentów upoważniających w granicach odpowiedzialności Zamawiającego zgodnie z obowiązującym prawem Ukrainy. W związku z powyższym, Państwowa Służba Dróg w obwodzie lwowskim rażąco naruszyła swoje zobowiązania wynikające z Umowy, co z kolei uniemożliwiło prawidłowe wykonanie Umowy. § 12 ust. 4 lit. b. Umowy stanowił, że Wykonawca może rozwiązać niniejszą Umowę w przypadku, gdy Zamawiający nie wywiąże się lub nie wypełni w terminie swoich (innych) zobowiązań umownych wobec Wykonawcy. Niezależnie od uprawnień Wykonawcy wynikających ze złożonego z dniem 16 stycznia 2020 r. oświadczenia o odstąpieniu od ww. kontraktu, w dniu 09 lipca 2020 r. Unibep S.A. podpisał ostatecznie ze Służbą Drogową w Obwodzie Lwowskim na Ukrainie Memorandum - porozumienie w przedmiocie rozwiązania Umowy nr 2 na wykonanie kapitalnego remontu drogi publicznej samochodowej o znaczeniu krajowym T-14-03 Gruszów – Niemirów km 3+000 – km 12+382, zawartej przez Unibep S.A. do realizacji w ramach Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Ukrainy o udzieleniu kredytu w ramach pomocy związanej. W świetle ww. podpisanego porozumienia (memorandum) strony rozwiązały Umowę polubownie i zrzekły się wobec siebie jakichkolwiek roszczeń, a Unibep S.A. zobowiązał się zwrócić, otrzymaną 21.08.2019 r., zaliczkę w wysokości 348.911,45 EUR. Zaliczka ma być zwrócona w ciągu 14 dni od przesłania danych rachunku przez Ministerstwo Finansów RP. Tym samym, przyczyną rozwiązania Umowy był długotrwały brak postępu w uzgodnieniach i akceptacji dokumentacji projektowej związany z problemami natury biurokratycznej, a także brakiem aneksu terminowego do Umowy przez Zamawiającego. We wstępnej fazie realizacji umowy Unibep ograniczył się do prowadzenia prac projektowych i do momentu zawarcia Memorandum o rozwiązaniu umowy realizacja kontraktu nie weszła w fazę prac budowlanych.

- d) Pismem z dnia 17.03.2023 r. Zamawiający - Państwowa Służba Celna Ukrainy - złożyła oświadczenie o rozwiązaniu Umowy NR 18 z dnia 23.03.2018 r., przedmiotem której było zaprojektowanie i realizacja rekonstrukcji przejścia granicznego Szeginie na polsko-ukraińskiej granicy w związku z niezgodnieniem, po zakończeniu etapu projektowania, warunków dalszej realizacji zamówienia, w tym m.in. wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych wynikających z projektu. Możliwość rozwiązania umowy na tym etapie przez każdą ze Stron przewidywały zapisy umowne. Zamawiający nie zgłasza żadnych roszczeń finansowych w stosunku do UNIBEP S.A.;
- e) Inwestor - Umicore Battery Materials Poland sp. z o.o. z siedzibą w Radzikowicach w związku z realizacją, na podstawie umowy z dnia 22.03.2023 r., Inwestycji pn.: „Przebudowa istniejącego 2 kondygnacyjnego budynku warsztatowego z częścią biurową i socjalną MNT oraz rozbudowa tego budynku o nową 4 kondygnacyjną część. Budowa budynku magazynowego WRPL. Rozbudowa części halowej budynku WR” pismem otrzymanym przez UNIBEP S.A. dnia 13.02.2024 r. odstąpił od w/w umowy w części, w jakiej wskazana umowa nie została dotychczas wykonana. Jednocześnie inwestor domaga się od UNIBEP S.A. kar umownych z tytułu odstąpienia inwestora od umowy oraz z tytułu nienależytego i nieterminowego wykonania przez Wykonawcę umowy, w maksymalnej umownej wysokości wynoszącej łącznie ok. 6 mln PLN. Wykonawca stoi na stanowisku, że przyczyny odstąpienia, na które powołuje się inwestor, są niezasadne a Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nienależytą i nieterminową realizację umowy, w związku z czym odstąpienie inwestora od umowy jest nieskuteczne. W ocenie Wykonawcy roszczenia finansowe Wykonawcy wobec inwestora, w szczególności z tytułu robót dodatkowych, wnioszek Wykonawcy o przedłużenie terminów realizacji inwestycji z przyczyn nie leżących po stronie UNIBEP S.A., czy złożenie przez Wykonawcę wniosku o przedłożenie mu przez inwestora gwarancji zapłaty, w tym za już wykonaną i nieopłaconą pracę, stanowić mogą realne przyczyny podjęcia przez inwestora wyżej wskazanych decyzji. Jednocześnie w związku z brakiem możliwości realizacji umowy, Wykonawca w dniu 16.02.2024 r. odstąpił od przedmiotowej umowy w części dotychczas niewykonanej, z przyczyn leżących po stronie inwestora, w tym związanych z niewykonaniem przez inwestora zobowiązań umownych. Wykonawca podkreśla, że **przedmiotowa inwestycja nie była realizowana w reżimie ustawy prawo zamówień publicznych a inwestor jest podmiotem prywatnym**. Wykonawca podaje więc powyższą informację jedynie z daleko idącej ostrożności.
- f) Inwestor – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Orzyszu sp. z o.o. w związku z realizacją Inwestycji pn.: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego miasta Orzysza – budowa kotłowni bazującej na produkcji energii cieplnej ze spalania biomasy” na podstawie umowy numer 1/01/2023 z dnia 18.01.2023 r. pismem otrzymanym przez UNIBEP S.A. 09.05.2024 r. odstąpił od w/w umowy w części na podstawie przepisów

ogólnych w zakresie wykonania zagospodarowania terenu – niezbędnych przekładek uzbrojenia, przyłączy sieciowych o wartości stanowiącej około 1% wynagrodzenia umownego brutto. Wykonawca wskazuje, iż odstąpienie od umowy w części, która nigdy nie była nią objęta jest bezskuteczne, a zakres umowy nie obejmuje w/w prac, które zostały wskazane w dokumentacji załączonej do umowy jako wyłączone do oddzielnego postępowania. Wykonawca podjął szereg prób wyjaśnienia z Inwestorem zaistniałej sytuacji argumentując, że wyłączenie tych prac z zakresu postępowania o udzielenie zamówienia w wyniku którego zawarto przedmiotową umowę wprost wynika z treści SWZ. Ponadto prace objęte odstąpieniem od umowy zostały już wykonane na zlecenie Inwestora zgodnie z treścią uzgodnień między Stronami, a oświadczenie o odstąpieniu z dnia 9 maja 2024 roku pozostaje bezskuteczne z uwagi na fakt, iż zostało złożone po dacie wykonania przedmiotu umowy. Powyższe było przedmiotem ugody zawartej z Inwestorem dnia 27.12.2023 r., a działanie Inwestora stoi w sprzeczności z jej treścią i intencją. Strony rozpoczęły postępowanie mediacyjne m.in. w odniesieniu do w/w kwestii. Inwestor nie wycofał swojego oświadczenia dlatego Wykonawca informuje z ostrożności o zaistniałej sytuacji, mając na uwadze przepis art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy Pzp i konsekwencje wynikające z niepoinformowania Zamawiającego o tych okolicznościach.

Wykonawca informuje z ostrożności o zaistniałych sytuacjach mając na uwadze przepis art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy Pzp i konsekwencje wynikające z niepoinformowania Zamawiającego o tych okolicznościach.

Na tym etapie nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy zaistniała przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp (względnie z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp), jednak w ocenie Wykonawcy okoliczność rozwiązania umów w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi podstawy do wykluczenia z postępowania w oparciu o powołane przepisy, bowiem – z przyczyn obiektywnych - nie zostały spełnione przesłanki wynikające z powołanych przepisów.

Wykonawca dysponuje szeregiem silnych i niepodważalnych dokumentów, w tym opiniami właściwych instytucji i biegłych sądowych, które potwierdzają zasadność i skuteczność złożonych przez Wykonawcę oświadczeń o odstąpieniu przed czasem od realizacji umów w sprawie zamówienia publicznego, a w konsekwencji nie wykonanie w całości tych umów nastąpiło z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

Wykonawca dysponuje również dowodami należytego wykonania zamówienia w przypadkach opisanych powyżej, które są wystarczające do wykazania rzetelności Wykonawcy i braku podstaw do odstąpienia od umowy (rozwiązania umowy) lub jej części ze strony Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca informuje, iż:

- a) Inwestor – Skarb Państwa - Komendant Główny Straży Granicznej w związku z realizacją Inwestycji pn.: "Budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej" na podstawie Umowy numer 6/ BF/BTiZ/22 z dnia 04.01.2022 r. oraz Umowy numer 5/ BF/BTiZ/22 z dnia 04.01.2022 r. naliczył wobec Konsorcjum Firm w składzie UNIBEP S.A. w Bielsku Podlaskim (Lider) i z Budrex sp. z o.o. w Białymstoku (Partner) kary umowne z tytułu przekroczenia terminu realizacji Inwestycji w wysokości łącznej 1 278 119,19 złotych (słownie: jeden milion dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy sto dziewiętnaście i 19/100 złotych), zgodnie z treścią wystawionych not księgowych. Na tym etapie nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy zaistniała przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp (względnie z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp), jednak w ocenie Wykonawcy okoliczność nałożenia kar umownych z tytułu przekroczenia terminu realizacji Inwestycji, która dodatkowo była realizowana z **wyłączeniem przepisów ustawy Pzp**, nie stanowi podstawy do wykluczenia z postępowania w oparciu o powołane przepisy, bowiem – z przyczyn obiektywnych - nie zostały spełnione przesłanki wynikające z powołanych przepisów, a w szczególności do opóźnienia doszło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W dniu 9 lipca 2024 r. strony zawarły ugodę, na mocy której m.in. czyniąc sobie wzajemne ustępstwa w rozumieniu art. 917 Kodeksu cywilnego, w związku z zawarciem ugody i z uwzględnieniem rozliczeń z niej wynikających Skarb Państwa – Komendant Główny Straży Granicznej uznał ww. Umowy numer 6/ BF/BTiZ/22 z dnia 04.01.2022 r. oraz Umowy numer 5/ BF/BTiZ/22 z dnia 04.01.2022 r. za wykonane należycie przez UNIBEP S.A. i jednocześnie, w celu uchylecia istniejącego sporu złożył oświadczenie o treści wskazanej w Załączniku nr 2 (tj. o – w jego ocenie - braku istnienia podstaw do wykluczenia z postępowania o zamówienia publiczne z przyczyn, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 pzp czy też w innym trybie, do którego znajdują zastosowanie te przesłanki) do wskazanej ugody, a także oświadczył i zobowiązał się do skorygowania noty księgowej nr 132/C/BF/KU/2022 z 31.10.2022 r., do wartości 0,00 zł oraz noty księgowej nr 132/D/BF/KU/2022 z 31.10.2022 r., do wartości 0,00 zł. Tytułem rozliczenia spornej kwoty tj. 1.278.119,19 zł w ramach ugody, Skarb Państwa – Komendant Główny Straży Granicznej zwrócił UNIBEP S.A. kwotę 525.449,38 zł tytułem płatności ugodowej do zapłaty na rzecz UNIBEP S.A. i zatrzymał kwotę 752.669,81 zł tytułem płatności ugodowej na swoją rzecz, wystawiając Wykonawcy noty księgowe o łącznej wartości równej zatrzymywanej kwocie, o której mowa powyżej.

- b) W ramach Zamówienia nr 28/RB/2022 z dnia 11.10.2022 r., tj. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin - Wysokie - Biłgoraj - Sieniawa - Przeworsk - Kańczuga - Dynów - Grabownica Starzeńska od km 90+490 do km 11 +875 na odcinku Biłgoraj - gr. Województwa - zamówienie podobne do Umowy nr 16/RB/2020 z dnia 19.12.2020 r.” Zamawiający naliczył Wykonawcy działającemu w Konsorcjum: UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim i Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A. w Dębicy karę umowną w wysokości 909,64 zł z tytułu przekroczenia terminu realizacji zamówienia podobnego do nr 16/RB/2020 z dnia 19.12.2020 r.
- c) Inwestor – Spółdzielnia Mieszkaniowa ŚWIT w Ełku w związku z realizacją zadania: „Budowa kotłowni Spółdzielni Mieszkaniowej ŚWIT w Ełku bazującej na produkcji energii cieplnej ze spalania” umowa nr 01/W/CC/2022 z dnia 31.08.2022 r. pismem otrzymanym przez UNIBEP S.A. (jako upoważnionego przedstawiciela konsorcjum w składzie: UNIBEP S.A. – Lider Konsorcjum oraz ENERGOTECHNIKA sp. z o.o. – Partner Konsorcjum) w 2024 r. wystąpił do UNIBEP S.A. o zapłatę kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu przez Wykonawcę umowy, w kwocie około 2,5 mln PLN. Wykonawca stoi na stanowisku, że podstawy naliczenia kar umownych, na które powołuje się Inwestor są niezasadne a Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nieterminową realizację umowy. Opóźnienie wynikło z przyczyn niezależnych po stronie Wykonawcy. Noty obciążeniowe tytułem kar zostały odesłane do Inwestora jako niezasadne. Strony rozpoczęły postępowanie mediacyjne m.in. w odniesieniu do w/w kar umownych. Pomimo wezwań Inwestor nie wycofał swojego oświadczenia dlatego Wykonawca informuje z ostrożności o zaistniałej sytuacji, mając na uwadze przepis art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy Pzp i konsekwencje wynikające z niepoinformowania Zamawiającego o tych okolicznościach.
- d) Inwestor – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Orzyszu sp. z o.o. w związku z realizacją Inwestycji pn.: „Rozbudowa systemu ciepłowniczego miasta Orzysza – budowa kotłowni bazującej na produkcji energii cieplnej ze spalania biomasy” na podstawie umowy numer 1/01/2023 z dnia 18.01.2023 r. pismem otrzymanym przez UNIBEP S.A. 22.05.2024 r. wystąpił do UNIBEP S.A. o zapłatę kary umownej z tytułu zwłoki w wykonaniu przez Wykonawcę umowy oraz innych tytułów, w kwocie około 7,3 mln PLN. Wykonawca stoi na stanowisku, że podstawy naliczenia kary umownej, na które powołuje się Inwestor są niezasadne a Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nieterminową realizację umowy. Opóźnienie wynikło z przyczyn niezależnych od stron, a Wykonawcy nie można przypisać winy za jego wystąpienie. Nota obciążeniowa tytułem kary została odesłana do Inwestora jako niezasadna. Następnie Inwestor wystąpił do UNIBEP S.A. o zapłatę kary umownej z tytułu zwłoki w usuwaniu wad w kwocie około 380.000,00 PLN (dot. 13 dni roboczych rzekomej zwłoki). Wykonawca stoi na stanowisku, że podstawy naliczenia kary umownej, na które powołuje się Inwestor są niezasadne a zgłoszone nieprawidłowości w pracy urządzeń zostały usunięte przez Wykonawcę niezwłocznie, co zostało potwierdzone stosownymi protokołami. Części zgłoszonych rzekomych nieprawidłowości nie można zakwalifikować jako wady czy usterki, a część z nich wynika z niewłaściwej eksploatacji urządzeń przez personel Inwestora. Ponadto istnieje szereg nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przez Inwestora określonej w umowie procedury zgłaszania wad i usterek. Nota obciążeniowa tytułem kary została odesłana do Inwestora jako niezasadna. Strony rozpoczęły postępowanie mediacyjne m.in. w odniesieniu do w/w kar umownych. Pomimo wezwania Inwestor nie wycofał swojego oświadczenia, dlatego Wykonawca informuje z ostrożności o zaistniałej sytuacji, mając na uwadze przepis art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy Pzp i konsekwencje wynikające z niepoinformowania Zamawiającego o tych okolicznościach.
- e) Zamawiający – Województwo Warmiński – Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie pismem nr ZDW.IR.III.2302.513-22/13/24 z dnia 29.05.2024 r. naliczył Wykonawcy karę umowną w wysokości 4 000 zł opierając się na Subklauzuli 8.7 pkt d SWK będącej załącznikiem do Umowy nr ZDW/34//NZP.IP/PN-1/3220/94/2021/2022 z dnia 30.02.2022 r. na wykonanie robót budowlanych pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 513 na odcinku Lidzbark Warmiński - Wozławki” tytułem kary umownej za przekroczenie terminu przedłożenia harmonogramu. W ocenie Wykonawcy naliczona kara umowna jest bezpodstawną. Wykonawca pismem z dnia 5 czerwca 2024 r. odesłał ww. notę wraz z uzasadnieniem swojego stanowiska w sprawie (korespondencja odebrana przez Zamawiającego 10 czerwca 2024 r.). Należy podkreślić bowiem, że Wykonawca w wyznaczonym terminie wyjaśnił powody, dla których nie mógł przedłożyć Harmonogramu w Czasie na Ukończenie, ponieważ oczekiwanie to w świetle zapisów Kontraktu nie mogło zostać przez Wykonawcę spełnione. W następstwie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, Inżynier zmienił zakres swojego żądania dotyczący aktualizacji Harmonogramu i **dopuszczył złożenie Harmonogramu wykraczającego poza umowny Czas na Ukończenie (z uwagi na fakt wystąpienia przyczyn niezależnych od Wykonawcy m.in. ze względu na błędy dokumentacji projektowej, której autorem jest Zamawiający)**. W związku z tym naliczona na podstawie Subklauzuli 8.7 pkt (d) SWK kara umowna za przekroczenie terminu przedłożenia Harmonogramu spełniającego wszelkie wymagania określone w Subklauzuli 8.3 i Subklauzuli 8.6. nałożona notą księgową nr 19 z dnia 29.05.2024 r. jest bezzasadna, gdyż Wykonawca wypełnił zobowiązanie wynikające z Kontraktu oraz spełniające oczekiwanie Inżyniera w wyznaczonych przez niego terminach.
- f) Zamawiający – Województwo Podlaskie – Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku, ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok pismem nr WPiRI.400.1.8.2017 z dnia 24 lipca 2024 r. zapowiedział

naliczenie Wykonawcy kary umownej w wysokości 10 000 zł z tytułu dokonywania niezgodnej z decyzją środowiskową wycinki drzew w ramach realizacji kontraktu pn.: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 679 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża – Mężenin”. W ocenie Wykonawcy naliczona kara umowna jest bezpodstawna, głównie z uwagi na fakt, iż sam Zamawiający potwierdzając przedłożonych przez Wykonawcę Harmonogram rzeczowo -finansowy realizacji robót, zaakceptował fakt dokonywania wycinki drzew w terminie tam przewidzianym przez Wykonawcę. Zamawiający poprzez akceptację ww. Harmonogramu, dopuścił możliwość prowadzenia wycinki w zakresie sprzecznym z decyzją środowiskową. W związku z tym kara, która zostanie naliczona z ww. podstaw faktycznych, jest bezzasadna. Wykonawca wypełnił zobowiązanie wynikające z Kontraktu oraz spełnił zatwierdzone oczekiwanie Zamawiającego w zaakceptowanych przez niego terminach.

- g) Zamawiający – Województwo Podlaskie – Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku ul. Elewatorska 6, 15-620 Białystok pismem nr WPIRI.400.1.8.2017 z dnia 24 lipca 2024 r. zapowiedział naliczenie Wykonawcy kary umownej w wysokości 5 000 zł z tytułu nieprawidłowego oznakowania robót prowadzonych w obrębie sieci pod napięciem 400 kV (oznakowania odcinka znakami zakazu postoju i zatrzymywania się) w ramach realizacji kontraktu pn.: „Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 679 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Łomża – Mężenin”. W ocenie Wykonawcy naliczona kara umowna jest bezpodstawna, głównie z uwagi na fakt, iż powyższe zostało poprawione tego samego dnia zgodnie z wpisem w dzienniku oznakowania i potwierdzone przez Inspektora Nadzoru. W związku z tym kara, która zostanie naliczona z ww. podstaw faktycznych, jest bezzasadna. Wykonawca wypełnił zobowiązanie wynikające z Kontraktu.
- h) Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie wystosował do Wykonawcy – konsorcjum firm Unibep SA oraz Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. notę obciążeniową datowaną na dzień 06.12.2024r., w której obciążył Wykonawcę karą umowną w kwocie 2 198 131,78 zł za 13 dni zwłoki w dotrzymaniu terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy p.n. Budowa zespołu budynków wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla potrzeby Jednostki Wojskowej w Węgorzewie, zadanie nr 35182. Powodem naliczenia kary jest w ocenie Zamawiającego niespełnienie przez Wykonawcę umownych warunków skutecznej gotowości do odbioru końcowego. Wykonawca stoi na stanowisku, że wykonał przedmiot umowy w przewidzianym umową terminie a decyzja Zamawiającego została podyktowana m.in. błędną interpretacją zapisów umownych.

Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, przedstawi dokumenty potwierdzające rzetelność Wykonawcy. Dokumenty zostaną opatrzone klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie przepisu art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (w zw. z przepisem art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji).

Białystok (*miejsowość*), dnia 07.03.2025 r.

<sup>1</sup> – niepotrzebne skreślić;

*Dokument należy wypełnić i podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. \*)*

*Zamawiający zaleca zapisanie dokumentu w formacie PDF.*